



Seimo nariams, įstatymo projekto Nr. XVP-507 rengėjams
siunčiama tik el. paštu

2025-06-23

ĮSTATYMO PROJEKTO NR. XVP-507 POVEIKIO ANALIZĖ

Nacionalinė lošimų ir žaidimų verslo asociacija pritaria įstatymo projekto rengėjų pastangoms, atkreipus dėmesį į Lietuvos lošimo paslaugų (azartinių lošimų ir loterijų) apmokestinimo ydas ir registravus įstatymo projektą, kuriuo siekiama kai kuriose ES valstybėse tam tikrais atvejais taikomą progresinį lošimo paslaugų apmokestinimo modelį perkelti ir į Lietuvos teisinę sistemą.

Tuo pat metu asociacijos atlikta poveikio analizė parodė, jog pirminis registruotas įstatymo projektas turi techninių klaidų, kurios neįvertina nei esamos situacijos Lietuvos lošimų ir loterijų rinkoje, nei rinkos specifikos. Todėl, jeigu projektas būtų priimtas, padarytų esminę žalą Lietuvos lošimo paslaugų rinkai, nes ją nesubalansuotų, o dar labiau iškreiptų ir radikalizuotų su itin neigiamomis pasekmėmis visiems vartotojams, valstybei ir rinkos dalyviams.

Poveikio analizės modeliavimo duomenys pateikti prieduose:

- Faktinio mokesčio dydžio skaičiavimo lentelė – priedas **Nr.1**;
- Bendrovių pelno maržos 2019-2024 metais – priedas **Nr.2**;
- Įstatymo projekto poveikis, modeliuojant pagal 2024 metų duomenis – priedas **Nr.3**.

Įstatymo projekto **poveikis būtų neigiamas** – 6-į iš 12-os azartinius lošimus šiandien organizuojančių bendrovių veikla taptų nuostolinga, jos turėtų nutraukti veiklą. Šiose veiklą turinčiose nutraukti bendrovėse 2025 metu sausį dirbo 767 darbuotojai, šios darbo vietos išnyktų. Taip pat būtų prarasti santykiai su ekonominiais partneriais, padedančiais vykdyti pagrindinę veiklą. Dėl to būtų prarastos ne tik tiesioginės darbo vietos, bet ir valstybės biudžeto gaunamos pajamos, sumokamos ekonominių partnerių įvairių mokesčių pavidalu. Todėl skaičiavimui daroma prielaida, kad dar apytiksliai 1/3 aukščiau minėtų darbo vietų išnyktų aptarnaujančiuose versluose, todėl bendras darbo vietų sumažėjimas vertintinas iki 1 022 darbo vietų.

Tiesioginis neigiamas poveikis valstybės biudžetui yra apie **minus 2,3 mln. €**:

- Papildomos specialiojo mokesčio pajamos į valstybės biudžetą (iš pelningomis išlikusių bendrovių, mokančių didesnę sumą specialųjį mokestį) – plius 21 mln. €;
- Specialiojo mokesčio pajamų sumažėjimas (dėl išnykusių 6 bendrovių veiklos) – minus 11,7 mln. € (22% nuo 53,4 mln. € GGR);
- Su darbo užmokesčiu susijusių pajamų išnykimas (skaičiuojant 1 022 darbo vietų pagal VDU, kuris dabar lygus bruto 2 337,70 €/mėn.):
 - Negautas GPM: $1022 \text{ darbo vietų} \times 12 \text{ mėn.} \times 445,51 \text{ €/mėn.} = 5,5 \text{ mln. €}$
 - Negautas PSD/VSD: $1022 \text{ darbo vietų} \times 12 \text{ mėn.} \times 497,23 \text{ €/mėn.} = 6,1 \text{ mln. €}$
- Suminis rezultatas: $+ 21,0 - 11,7 - 5,5 - 6,1 = \text{minus } 2,3 \text{ mln. €}$

Yra ir didelis **netiesioginis** poveikis valstybės biudžetui dėl ekonominės veiklos sustabdymo (minėtos 6 bendrovės valdo iki 200 antžeminių lošimo vietų, kuriose mokami ne tik lošimo mokestis, bet ir visi kiti mokesčiai, bei susiję su NT nuoma, komunalinėmis, apsaugos, IT, priežiūros ir kitomis paslaugomis). Antžeminėse lošimo paslaugų veiklose apie 60-70 proc. bendrųjų pajamų GGR yra tiesioginės lošimų organizavimo sąnaudos (neskaičiuojant darbo užmokesčio), kurios grįžta į ekonomiką ir mažiausiai PVM dalimi tiesiogiai papildo valstybės biudžetą. Tai reiškia, jog faktinis netiesioginis įstatymo projekto poveikis valstybės biudžetui būtų apie **minus 6,1 mln. €** (PVM dalis nuo 65% GGR, t.y. 53,4 mln. €).



Taigi, vertinant tiesioginį (-2,3 mln. €) ir netiesioginį (-6,1 mln. €) mokestinių valstybės biudžeto pajamų pokytį daryti išvada, jog, **jeigu būtų priimtas, įstatymo projektas bendras valstybės pajamas sumažintų apie 8,4 mln. €.**

Kodėl gera idėja dabar veiktų prieš valstybę? Pagrindiniai registruoto įstatymo projekto trūkumai:

1. Progresinio mokesčio išimtinis tikslas – iš rinkos subjektų išimti susiformavusį viršpelnį

Registruoto projekto atveju šis tikslas nepasiekiamas. Savo esme įstatymo projektas būtų dar vienas (jau ketvirtas nuo 2019 metų) specialiojo mokesčių didinimas azartinių lošimų organizatoriams. Ankstesnių, pagrįstų konservatorių M. Majausko ir G. Skaistės iniciatyvų, įgyvendintų 2020-2024 metų Seimo kadencijos metu, pasekmė – Lietuvos rinkoje sukurtų darbo vietų skaičius sumažėjo nuo 2200 iki 1500, buvo prarasta 700 darbo vietų, kas sudarė 32% rinkoje darbą turėjusių darbuotojų skaičiaus.

Dėl deramai neįvertinto mokestinės naštos didinimo darbo vietas naikino daugiausiai bendrovės, veiklą vykdančios antžeminių lošimų sektoriuose, nes po mokesčių pakėlimo jų veikla tapo nuostolinga arba liko su nedideliu 3-8% pelningumo rodikliu (žr. priedą **Nr.2**). Įstatymo projektu Nr. XVP-507 siūlomas visuotinis mokesčio didinimo pasiūlymas neabejotinai privės prie žemiau pateiktų itin neigiamų pasekmių, o deklaruojamo tikslo tikrai nepasieks.

Progresinis mokestis ES ir Didžiosios Britanijos lošimo paslaugų rinkose taikomas **išimtinai** tiems rinkos sektoriams ir toms lošimo paslaugų rūšims, **kuriose fiksuojamas itin ryškus viršpelnis**. Lietuvoje toks viršpelnis yra susiformavęs (žr. Priedą **Nr.2**) nuotolinių lošimo paslaugų (kur dominuoja nuotolinių lošimų bendrovės „Top Sport“, „Lošimų strateginė grupė“, „Amber gaming“ ir „Olympic Casino Group Baltija“) ir loterijų paslaugų (kur faktinį monopolį turi per akcininkus susijusios bendrovės „Olifėja“ ir „Euloto“) sektoriuose.

Nesuprantama, kodėl specialusis mokestis nesiūlomas didinti jau ilgą laiką nuosekliai augančioms loterijų paslaugoms. Per minėtą 2019-2024 metų laikotarpį specialusis mokestis loterijoms buvo didintas vos viena kartą, išlieka net 4 procentiniais punktais mažesnis, nors loterijų bendrosios veiklos pajamos (GGR) per tuos metus išaugo nuo 49,9 mln. € iki 68,8 mln. €, t.y. plius 37,9%, o šia lošimų paslauga (pagal LPT apklausas) naudojasi apie 42% Lietuvos gyventojų.

Dažniausiai viršpelnis susiformuoja dėl dviejų priežasčių:

(1) ydingo atskirų paslaugų rūšių reguliavimo – dėl jo atskiros bendrovės pradeda dominuoti rinkoje, o taip pat dėl sektoriaus ypatumų, kai augant jų pajamoms kaštai iš esmės nekinta arba kinta reikšmingai lėčiau, nei auga pajamos. Lietuvoje tokia situacija pastebima tik nuotolinių lošimų ir loterijų sektoriuose;

(2) Valstybei tam tikrame sektoriuje sąmoningai sukūrus vieno ar dviejų subjektų monopolį – pavyzdžiui, daugelio ES valstybių ir Didžiojoje Britanijoje loterijų sektoriuose yra įtvirtintas Nacionalinės loterijos modelis, kai Valstybė suteikia vienai ar kelioms bendrovėms jos vardu vykdyti veiklą monopolinėmis sąlygomis, kas užtikrina didelį veiklos pelningumą, o, tuo pačiu, didžiausią tiek mokestinę, tiek ir paramos (rėmimo) grąžą.

Be to, viršpelnis fiksuojamas ir Vokietijos, D. Britanijos, Prancūzijos bei kitų ES valstybių kazino (lošimo namų) sektoriuose, kur socialinė rizika vartotojams dėl didelių statymų ir laimėjimų galimybės bei trumpo lošimo ciklo užtikrina dideles ir labai dideles organizatoriaus (veikiančio be konkurencijos) pajamas (kas lemia didelę riziką visuomenei). Ribojant pasiūlą ir konkurenciją šiame sektoriuje užtikrinamas perteklinio pelno (viršpelnio) formavimasis.

Kitaip tariant, progresinis mokestis taikomas tik (!) toms paslaugų rūšims ir tik (!) tiems paslaugų tiekėjams, kurie uždirba itin didelę pelno maržą.



Progresinio mokesčio modelį taikant visoms rūšims ir visiems rinkos dalyviams (kaip dabar siūloma įstatymo projektu) būtų gautas atvirksčias rezultatas – daugelis rinkos dalyvių, dirbančių su mažesne nei normali 10-15% pelno marža mažiau azartiškuose lošimo paslaugų sektoriuose kaip lažybos, totalizatorius, bingo, ribotų statymų ir laimėjimų B kategorijos automatai būtų iš rinkos pašalinti. Tuo metu vartotojai būtų priversti rinktis likusių didesnės socialinės rizikos paslaugų pasiūlą, nes dabar dominuojantys ir veiklą vykdančios nuotolinių lošimų bei loterijų sektoriai (jų pelno marža dabar siekia nuo 20% iki 55%) perimtų atsilaisvinusių rinkos dalį. Toks pokytis reikštų itin neigiamas pasekmes vartotojams, valstybei ir rinkai (ką jau ir matome nuo 2019 metų sprogstamai augant tiek nuotolinių lošimų apimtims, tiek ir prašymų neleisti lošti skaičiui).

Todėl dabartinės redakcijos įstatymo projektas turi būti tobulinamas:

- nustatant progresinio mokesčio modelį tik viršpelinį generuojančioms socialiai pavojingiausiomis lošimo paslaugų rūšims, nes tik tokiu būdu galima pasiekti progresinio mokesčio taikymo viršpelniui išimti valstybes nauda tikslą;
- keičiant progresinio mokesčio „laiptų“ dydžius, kad jis nebūtų taikomas smulkiesiems rinkos dalyviams, lošimo rūšims neuždirbančioms viršpelnio.

2. Mokesčio tarifų progresyvumas turi būti ryškesnis

Asociacija atkreipia dėmesį, jog savo 2025-02-19 rašte Seimo valdybai yra siūlusi tokį progresinio mokesčio modelį ir tarifus nuotolinių lošimų organizatoriams:

Siekiant objektyvios, socialiai teisingos, efektyviai veikiančios mokestinės sistemos, kuri valstybei grąžintų dabar rinkoje dominuojančių bendrovių gaunama viršpelinį, o rinkai tvarumą, jau seniai buvo privalu įvesti bendrųjų pajamų apmokestinimo progresinį modelį. Jis remiasi siekiu kokybiškai vykdyti specialius reikalavimus, susijusius su vartotojų apsauga, pinigų plovimo prevencija ir kitus, fiksuoti kontroliuojamos komercinės veiklos – lošimo paslaugų – pelno maržą 10-15 proc. ribose (atitinkamai didžiausią ir mažiausią nuotolinių lošimų rinkos dalį užimantiems dalyviams). Kaip galimas variantas, Lietuvoje nagrinėtinas toks progresinio mokesčio tarifų modelis:

- kai nuotolinių lošimų GGR >100 mln. eurų – 75% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >90 mln. eurų – 70% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >80 mln. eurų – 65% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >70 mln. eurų – 60% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >60 mln. eurų – 50% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >50 mln. eurų – 45% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >40 mln. eurų – 40% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >20 mln. eurų – 30% mokesčio tarifas;
- kai nuotolinių lošimų GGR >10 mln. eurų – 20% mokesčio tarifas;
- mažesniems nuotolinių lošimų GGR organizatoriams (<10 mln. eurų) – 15% mokesčio tarifas.

Norint pasiekti užsibrėžtą tikslą progresinio mokesčio modelio „laiptai“ turi būti sukonstruoti taip, kad iš skirtingo pelningumo lygio (skirtingų pelno maržų) dalyvių grąžintų į valstybės biudžetą iš itin pelningų lošimo paslaugų rūšių uždirbamą viršpelinį, kad jų veikloje liktų 10-15% normali pelno marža. Tokios Lietuvoje yra nuotolinių lošimų ir loterijų paslaugos.

Dabar įstatymo projekte siūlomi progresinio mokesčio „laiptai“ yra per maži ir iš rinkoje šiandien itin didelį pelną uždirbantiems rinkos dalyvių valstybei grąžintų per mažą pelno dalį. Pavyzdžiui, rinkoje dominuojančiai bendrovei „Top Sport“ net ir po pasiūlyto progresinio mokesčio pritaikymo vis tiek



būtų paliktas apie 42,6 mln. € pelnas, kas sudarytų apie 40 proc. faktinę pelno maržą, kai ji turėtų likti 10-15% ribose.

Pažymėtina, jog tiksliai „laiptų“ dydį galima būtų apskaičiuoti tik turint atskirų lošimo paslaugų tiekėjų duomenis, privalomai išskaidytus ir paskaičiuotus pagal lošimo paslaugų rūšis (pagal licencijas), nes dalis organizatorių teikia mišrias paslaugas, kurių pelningumas skirtingas ir iš suminių LPT skelbiamų duomenų negalima daryti tikslių išvadų apie atskirų lošimo paslaugų rūšių pelningumo rodiklius, nes jie ženkliai skiriasi, o, vertinant apibendrintai, gali būti daromos prognozavimo klaidos. Akivaizdu, jog projekto autoriai tokio skaičiavimo neatliko.

3. Faktinio monopolio sąlygomis veikiančių ne Valstybės valdomų loterijų tarifas

Pasiūlyme visiškai nenagrinėtas ir neįvertintas oficialus faktas, jog šiandien neatsiejamą lošimo paslaugų rinkos dalį – loterijas – de facto organizuoja dviejų per akcininkus susijusių bendrovių tandemas, kurios 2025 metais jau yra vienintelės loterijų paslaugų tiekėjos Lietuvoje (tai nurodoma Lošimų priežiūros tarnybos ataskaitoje už 2025 metų I ketvirtį). Ši aplinkybė kelia klausimą dėl neleistino galimo privataus monopolio susiformavimo šiame lošimų paslaugų sektoriuje.

Jų uždirbamas viršpelnis (pelno marža) ES rinkose yra pateisinamas aplinkybės, jog nacionalinės loterijos ten organizuojamos nekonkurencinėmis monopolinėmis, sąlygomis išskirtinai (!) valstybės valdomų įmonių ar fondų arba konkurso būdu pasitelkus privatų verslą.

Kaip deklaruoja Pasaulinė loterijų asociacija, loterijų verslo modelis paremtas principu, jog nacionalinei loterijai suteikiama išimtinė licencija organizuoti loterijas, o už ją loterija privalo vykdyti savo veiklą, siūlydama visuomenei linksmus ir pramoginius lošimus pagal griežtą reguliavimą, prisiimdama atsakomybę už nepilnamečius ir pažeidžiamas grupes. Be to, grąžindama visą arba didžiąją dalį iš savo žaidimų gauto pelno visuomenei. Tokiu būdu valstybinės loterijos yra tvarus visuomenės gerovės pajamų šaltinis.

Todėl į progresinio mokesčio modelį (kur kol kas privilegija organizuoti loterijas yra privačių asmenų rankose) būtina įdiegti ir sugrąžinti į valstybės biudžetą šiame rinkos sektoriuje uždirbamą viršpelinį, nepamirštant jog loterijų verslo pagrindinis tikslas turėtų būti Valstybės gerųjų projektų sporto, kultūros meno ir kt. sričių finansavimas. Nacionalinės loterijos organizavimas turi būti susigrąžintas 100% į valstybės rankas.

4. Prieštaravimas įstatymo normoms A ir B kategorijos lošimo paslaugų atveju

Azartinių lošimų įstatymo 16 str. 2 d. nustatyta, jog „A kategorijos automatų laimėjimų fondą turi sudaryti ne mažiau kaip 90 procentų, o B kategorijos automatų – ne mažiau kaip 80 procentų visos įmokų sumos“.

Tai kyla iš esminių lošimo paslaugų skirtumų – juos dar 2004 metais Europos Sąjungos Teisingumo Teisme akivaizdžiai konstatavo generalinė advokatė Christine Stix-Hackl savo 2004 m. liepos 8 d. pateiktoje išvadoje sujungtose 2002 metų bylose C-453/02 ir C-462/02: „[...] vartotojo apsisprendimui dalyvauti [...] azartiniuose lošimuose [...] ypač didelį poveikį daro galimo laimėjimo dydis ir bendra žaidimo rizika“ (plačiau žr. priede **Nr.4**). Būtent šiais baziniais parametrais ir skiriasi visos lošimo paslaugų rūšys, iš to kyla ir Azartinių lošimų įstatyme numatytas A ir B kategorijos lošimo įrenginių ir rūšių reglamentavimo skirtumas.

Kaip rodo faktinė rinkos situacija (pajamų statistika) ir rinkos dalyvių apklausa (išlaidų rodikliai) paremtas palyginimas (pateikiamas priede **Nr.5**), šiandien antžeminių lošimo vietų, o tuo pačiu ir rūšių pelningumas yra artimas nuliui. Tai reiškia, jog šioms antžeminėms lošimų rūšims ir vietoms mokestinį tarifą padidinus net ir vienu procentiniu punktu iš esmės neišvengiamas tokios lošimo vietos nuostolis, kas reikštų automatinį sprendimą ją uždaryti su visomis to pasekmėmis. Todėl šioms sektoriams lošimo mokestis turėtų būti ne didinamas, o mažinamas. Atkreiptinas dėmesys jog ES valstybėse ir Didžiojoje Britanijoje lengviesiems, mažiau azartiškiems ir kartu mažesnės rizikos



lošimams taikomi ženkliai mažesni lošimo mokesčiai mokami nuo pajamų, kurių tarifai paprastai svyruoja 5-15% ribose, todėl šioms rūšims sudarytos didesnės konkurencijos sąlygos, nei šiuo metu nustatyta Lietuvoje.

Tuo pačiu tai dar kartą iliustruoja, jog tokios antžeminės lošimo rūšys ir vietos viršpelnio negeneruoja ir net teoriškai negali jo pasiekti, nes B kategorijos lošimo automatų veiklos itin maži parametrai nustatyti Azartinių lošimų įstatymu (didžiausias statymo dydis 0,5 €, o didžiausias laimėjimas ne didesnis 200 kartų nuo pastatytos sumos, kai vieno lošimo ciklo trumpiausias laikas yra 3 sekundės). Būtent dėl šios priežasties šis sektorius prie kritiškai išaugusiu kaštų prisitaikyti didindamas kainą negali (nes paslaugos kaina fiksuota įstatyme). Kai kiti sektoriai, kurių paslaugoms kaina įstatyme nėra fiksuota, ją gali keisti ir keičia – pavyzdžiui, loterijų bilietų kainos didinamos, kazino ar lažybų paslaugos neribojami ypač didelių statomų sumų dydžiai.

Vertinant projekto turinį svarbu atsižvelgti į užsienio valstybių praktiką. Pavyzdžiui, Vokietija, D. Britanija ir kitos valstybės, specialiojo mokesčio dydį nustato pagal atitinkamos lošimo paslaugos socialinės rizikos laipsnį, o progresinis mokesčio tarifas nustatytas tik išskirtinėmis viršpelnio sąlygomis dirbantiems antžeminiams kazino, nes nuotoliniuose lošimuose dėl tinkamos reguliavimo politikos nėra susidariusio perteklinio viršpelnio. Detalus tarifų palyginimas pateikiamas priede **Nr.6**. Aiškiai matyti, jog lengvųjų lošimų atveju nustatytas specialusis lošimo mokestis jiems yra kartais mažesnis nei Lietuvoje, o konkurencija kartais didesnė, o tai liudija jog valstybinis lošimų reguliavimas Lietuvoje yra ydingas ir klaidingas.

Šias pastabas ir techninę metodiką, kaip turėtų būti apskaičiuojami progresinio mokesčio tarifai, galėtume pristatyti projekto rengėjų grupei gyvai. Taip pat galėtume pasidalinti progresinio mokesčio teisinio reguliavimo ES valstybėse ir Didžiojoje Britanijoje pavyzdžiais bei veikimo modeliais.

Prašome:

- 1. Sudaryti galimybę aukščiau išdėstytas pastabas pristatyti tiesioginio susitikimo metu;**
- 2. Įvertinti pateiktas pastabas ir tikslinti registruotą įstatymo projektą.**

Pagarbiai,

Nacionalinės lošimų ir žaidimų verslo asociacijos prezidentas

Liutauras Ulevičius

Priedai:

- Nr. 1 – Faktinio mokesčio dydžio skaičiavimo lentelė
- Nr. 2 – Bendrovių pelno maržos 2019-2024 metais
- Nr. 3 – Įstatymo projekto poveikis, modeliuojant pagal 2024 metų duomenis
- Nr. 4 – Generalinės advokatės Christine Stix-Hackl išvada, pateikta 2004 m. liepos 8 d.
- Nr. 5 – Pavyzdinė B kategorijos lošimo automatų salono pajamų ir išlaidų struktūra
- Nr. 6 – Mokesčių tarifų skirtingoms lošimo paslaugoms palyginimas D. Britanijoje ir Lietuvoje



Priedas Nr. 1

Faktinio mokesčio dydžio skaičiavimo lentelė

Bendrosios veiklos pajamos (GGR), mln. €	Mokestis dabar	SIŪLOMAS PROGRESINIS MOKESTIS (PAGAL ATITINKAMĄ TARIFĄ MOKAMA SUMA)					MOKESČIO PADIDĖJIMAS
		22%	22%	27%	32%	37%	
0	0	0	0	0	0	0	0
5	1,1	0,22	0,54	0,64	0	1,4	0,3
10	2,2	0,22	0,54	0,64	1,85	3,25	1,05
15	3,3	0,22	0,54	0,64	3,7	5,1	1,8
20	4,4	0,22	0,54	0,64	5,55	6,95	2,55
25	5,5	0,22	0,54	0,64	7,4	8,8	3,3
30	6,6	0,22	0,54	0,64	9,25	10,65	4,05
35	7,7	0,22	0,54	0,64	11,1	12,5	4,8
40	8,8	0,22	0,54	0,64	12,95	14,35	5,55
45	9,9	0,22	0,54	0,64	14,8	16,2	6,3
50	11	0,22	0,54	0,64	16,65	18,05	7,05
55	12,1	0,22	0,54	0,64	18,5	19,9	7,8
60	13,2	0,22	0,54	0,64	20,35	21,75	8,55
65	14,3	0,22	0,54	0,64	22,2	23,6	9,3
70	15,4	0,22	0,54	0,64	24,05	25,45	10,05
75	16,5	0,22	0,54	0,64	25,9	27,3	10,8
80	17,6	0,22	0,54	0,64	27,75	29,15	11,55
85	18,7	0,22	0,54	0,64	29,6	31	12,3
90	19,8	0,22	0,54	0,64	31,45	32,85	13,05
95	20,9	0,22	0,54	0,64	33,3	34,7	13,8
100	22	0,22	0,54	0,64	35,15	36,55	14,55



Priedas Nr. 2

Bendrovių pelno maržos 2019-2024 metais

Duomenys iš Lošimų priežiūros tarnybos skelbiamų bendrovių finansinių ataskaitų.

Bendrovė	2019	2020	2021	2022	2023	2024
Betsafe (Lošimų strateginė grupė)	10,1%	18,5%	26,4%	20,5%	17,4%	23,2%
7bet (Amber gaming)	-	-	-92,7%	8,8%	19,5%	23,4%
BalticBet	-57,0%	-3,4%	22,9%	4,8%	-8,6%	-12,5%
Olympic / OlyBet (Olympic Casino Group Baltija)	13,6%	11,3%	32,0%	18,7%	20,7%	17,8%
Nesė	-1,7%	-15,3%	-28,8%	-10,3%	-22,5%	-
Party Casino	-	-	-	-262,2%	2,9%	21,5%
Cbet (Tete-a-tete kazino)	22,4%	16,5%	3,1%	14,2%	8,3%	3,7%
Unigames	5,0%	-1,3%	14,0%	20,9%	6,7%	8,9%
Limonas	-7,2%	-14,6%	5,7%	2,4%	0%	0%
Tornado (VSGA)	-8,2%	13,1%	19,2%	14,8%	3,5%	3,5%
TopSport	44,7%	46,7%	57,6%	56,4%	54,0%	55,3%
Novogaming Vilnius	-19,9%	-28,8%	-14,3%	3,4%	-7,7%	-1,5%
Euloto	12,9%	11,6%	14,0%	13,5%	12,7%	12,6%
Olifėja	21,0%	19,0%	20,8%	19,7%	16,7%	16,0%



Priedas Nr. 3

Išstatymo projekto poveikis, modeliuojant pagal 2024 metų duomenis.

Modelis sudarytas remiantis Lošimų priežiūros tarnybos skelbiamomis bendrovių finansinėmis ataskaitomis ir projekte siūlomais tarifais.

Bendrovė	2024 m. bendrosios veiklos pajamos (mln. €)	Pelnas iki mokesčių 2024 m. (mln. €)	Mokesčio padidėjimas pagal projektą (mln. €)	Siūlomas pelnas pagal projektą (mln. €)
Betsafe (Lošimų strateginė grupė)	21,6	5,0	2,55	2,5
7bet (Amber gaming)	21,9	5,1	2,55	2,6
BalticBet	4,7	-0,6	0,3	-0,9
Olympic (Olympic Casino Group Baltija)	41,1	7,3	1,05	6,3
Nesė	<i>nėra duomenų</i>	<i>nėra duomenų</i>	<i>nėra duomenų</i>	<i>nėra duomenų</i>
Party Casino	0,8	0,2	0	0,2
Cbet (Tete-a-tete kazino)	20,7	0,8	2,55	-1,8
Unigames	9,4	0,8	1,05	-0,2
Limonas	4,9	-0,0	0,3	-0,3
Tornado (VSGA)	10,3	0,4	1,05	-0,7
TopSport	104,6	57,9	15,3	42,6
Novogaming Vilnius	3,4	-0,0	0,3	-0,4
Euloto	38,3	2,4	0	2,4
Olifėja	110,0	8,8	0	8,8



Priedas Nr. 4

Generalinės advokatės Christine Stix-Hackl išvada, pateikta 2004 m. liepos 8 d.

Europos Teisingumo Teismo 2002 metų sujungtos bylos Nr. C-453/02 ir C-462/02

[..]

45. Be to, pripažinti, kad, pavyzdžiui, visi lošimai kortomis palyginus juos tarpusavyje yra panašūs, būtų per daug drąsu, nes **yra pernelyg daug skirtingų įmanomų lošimo galimybių**, jog būtų galima daryti prielaidą, kad visi azartiniai lošimai kortomis yra panaši paslauga fiskalinio neutralumo prin-cipo prasme.

[..]

55. Vis dėlto nacionalinis teismas turi įvertinti, ar konkrečiu atveju už viešų kazino ribų eksploatuojami lošimo automatai ir lošimai kortomis **yra eiliniam vartotojui palyginamo naudojimo** su lošimo automatais ir lošimais kortomis, siūlomais viešuose kazino, ir tenkina tą patį poreikį, ar, priešingai, jie vienas nuo kito labai skiriasi.

56. Turint omenyje, kad visų azartinių lošimų **patrauklumą pirmiausia sudaro jų suteikiama galimybė laimėti**, todėl **eilinio vartotojo apsisprendimui dalyvauti kituose vienodu principu veikiančiuose azartiniuose lošimuose, t. y. lošime kortomis ar azartinio lošimo automatu, ypač didelį poveikį daro galimo laimėjimo dydis ir bendra žaidimo rizika.**

[..]

Priedas Nr. 5

B kategorijos lošimo automatų salono pajamų ir išlaidų struktūra

Iš oficialios Lošimų priežiūros statistikos duomenų sudaryta atskirų lošimo vietų bendrųjų pajamų vienai lošimo vietai rodikliai:

Lošimo vieta		Bendrosios veiklos pajamos (GGR), € 2024 m.	Lošimo įrenginių skaičius*, vnt.	GGR vienam įrenginiui, € per mėnesį	Lošimo vietų skaičius*, vnt.	GGR vienai lošimo vietai, € per mėnesį
Antžeminis lažybų punktas		8 668 020	-	-	82	8 808,96
Antžeminis B kategorijos automatų salonas		29 663 137	3 353,5	737,12	182,25	13 563,39
Kazino	A kategorijos lošimo automatai	15 989 327	585,25	2 276,71	14,75	90 335,18
	Stalo lošimai	16 899 885	98,75	14 261,51	14,75	95 479,58
	(bendrai)	32 889 212	-	-	14,75	185 814,76

B kategorijos lošimo automatų salono veiklos sąnaudų struktūra (pagal rinkos dalyvių apklausos duomenis)

Sąnauda	€ per mėn. (2024 m. kainomis)
Patalpų nuoma (200 m² po 10 €/mėn.)	2 000,00
Darbuotojai (3 * VDU po 2 337,7 €/mėn. bruto)	7 013,1
Komunalinės paslaugos (20% nuomos)	400,00
Įrangos techninė priežiūra (10% įrangos kainos)	1 050,00
Specialusis lošimų ir loterijų mokestis (22% nuo salono bendrųjų veiklos pajamų)	2 983,95
Suma	13 447,05
Veiklos pelnas (13 563,69 € minus sąnaudos)	116,34



Priedas Nr. 6

Mokesčių tarifų skirtingoms lošimo paslaugoms palyginimas D. Britanijoje ir Lietuvoje

Lošimo paslauga D. Britanijoje	Specialiojo mokesčio tarifas D. Britanijoje	Specialiojo mokesčio tarifas Lietuvoje	Lošimo paslauga Lietuvoje
Bingo salonai	10%	22%	(Lietuvoje neveikia, nes nerentabilu)
Antžeminiai kazino	Progresinis tarifas nuo 15 iki 50 proc.	22%	Antžeminiai kazino
Antžeminės lažybos	3, 10 arba 15 proc. (skirtingos lažybų rūšys)	22%	Antžeminės lažybos
Loterijos	12% mokestis ir 25-28% įmoka į specialųjį paramos fondą (skaičiuojama nuo bilieto kainos)	18% (skaičiuojama nuo bilieto kainos)	Loterijos
Antžeminiai lošimų automatai	5, 20 arba 25 proc. (skirtingos automatų rūšys)	22%	Antžeminiai lošimų automatai (A kategorijos – kazino, B kategorijos – salonuose)
Nuotoliniai lošimai	21% (planuojamas maksimalus statymo limitas – 5 svarai)	22%	Nuotoliniai lošimai